



mph.sdcongress.ir

هشتمین همایش بین المللی
مدیریت، روانشناسی و علوم انسانی
با رویکرد توسعه پایدار
8th International Conference on
Management, Psychology & Humanities with sustainable development approach



مؤلفه های مدیریتی در دانشگاه مستقل برای توسعه پایدار نظام آموزش عالی

محسن خسروی^{۱*}، رضا عیدی^۲

^۱ گروه علوم تربیتی، دانشگاه فرهنگیان، شهرکرد، Mohsen.khtmal@yahoo.com
^۲ گروه آموزش علوم تربیتی، دانشگاه فرهنگیان، شهرکرد، ایران reza.eidy@yahoo.com

چکیده:

هدف پژوهش حاضر شناسایی مؤلفه های مدیریتی در دانشگاه مستقل برای توسعه پایدار نظام آموزش عالی است، که به روش کیفی و کمی انجام شد. فاز اول پژوهش با هدف شناسایی و تطبیق مؤلفه های مدیریتی در دانشگاه مستقل در کشورهای منتخب جهان صورت گرفت. در این فاز مضامین مؤلفه های مدیریتی در دانشگاه مستقل برای توسعه پایدار نظام آموزش عالی با استفاده از روش کیفی تحلیل مضمون آتراید استرلینگ (۲۰۰۱) با تأکید بر تکنیک چهار مرحله ای برودی استخراج گردیدند. روایی مضامین توسط اساتید متخصص حوزه آموزش عالی صورت پذیرفت. با استفاده از روش هولستی پایایی حاصل از تحلیل مضمون ۹۸. محاسبه گردید. جامعه آماری این فاز شامل هشت کشور انتخاب شدند. در مجموع ۱۷ مضمون پایه، ۳ مضمون سازمان دهنده برای مؤلفه های مدیریتی در دانشگاه مستقل در نظام آموزش عالی به عنوان مضمون فراگیر در بین کشورهای منتخب مورد شناسایی، تطبیق قرار گرفت. فاز دوم پژوهش با هدف ارائه مدل مؤلفه های مدیریتی دانشگاه مستقل برای توسعه پایدار در نظام آموزش عالی انجام گرفت. جامعه آماری آن شامل رؤسا و معاونین دانشگاه به تعداد (۶۷۵) بوده است. نمونه آماری به تعداد ۱۲۵ به صورت تصادفی متناسب با حجم جامعه و به کمک جدول کرجسی و مورگان (۱۹۷۱) انتخاب گردید. ابزار اصلی این قسمت، پرسشنامه محقق ساخته مبتنی بر مطالعه تطبیقی انجام شده در فاز یک این پژوهش بوده است. روایی صوری توسط تعدادی از پاسخ دهندگان و روایی محتوایی بر اساس نظرات متخصصان مدیریت آموزش عالی تعیین گردید. پایایی این ابزار با پیش توزیع پرسشنامه و محاسبه ضریب آلفای کرونباخ به میزان (۰.۹۷۸) محاسبه شد. تحلیل آماری داده ها با استفاده از اس پی اس و ایموس و مبتنی بر روش تحیل آماری تأییدی، معادلات ساختاری، محاسبه بار عاملی ها و روابط سؤالات با مؤلفه ها انجام شد. مدل ارائه شده دارای سه مضمون سازمان دهنده با بار عاملی های به دست آمده به ترتیب اداره هیئت امنایی دانشگاه (۰.۹۴)، ضمانت اجرایی (۰.۶۴)، و ساختار دانشگاهی (۰.۸۳) برآورد گردید. در این مدل سه مؤلفه سازمان دهنده از رسالت های دانشگاه در نظام آموزش عالی به عنوان مهم ترین مؤلفه های رسالت های دانشگاه در نظام آموزش عالی شناسایی شدند. با توجه به نتایج به دست آمده و تأیید آن، می توان نتیجه گرفت که چارچوب ارائه شده از پشتوانه نظری، تجربی و اعتبار کافی برخوردار است.

کلید واژه: دانشگاه مستقل، امور مدیریتی، نظام آموزش عالی، مدل



mph.sdcongress.ir

هشتمین همایش بین‌المللی مدیریت، روانشناسی و علوم انسانی با رویکرد توسعه پایدار

8th International Conference on
Management, Psychology & Humanities with sustainable development approach



مقدمه:

درک و فهم نحوه صحیح عملکرد سازمان های آموزش عالی در برابر تنش ها، محیط و چالش ها امری ضروری برای رهبری و مدیریت اثربخش نظام آموزش عالی است، بدون درک صحیح نحوه عملکرد دانشگاه ها و مؤسسات آموزش عالی، مدیران، هیئت علمی و ذی نفعان آن در برابر پرسش هایی نظیر این که چرا نهادهای آموزش عالی در برابر تغییرات، تأثیر ناپذیر باقی می ماندند، چرا اداره کردن آن ها امری دشوار است و چرا در برابر نوآوری مقاومت می کنند، سردرگم خواهد ماند. بدون دانش ساختار سازمانی، هیئت علمی در سیاست گذاری و هیئت امنا در تعیین اهداف سازمانی اثربخش و مدیران در تلاش برای همگام شدن با تغییرات سریع دچار مشکل خواهند شد.

از آن جا که دانشگاه نهادی اجتماعی است و از طریق تعامل با نهادهای دیگر در یک هم بافت اجتماعی و به صورت تاریخی ساخته می شود (فراستخواه، ۱۳۹۷). لازم است حداقل یک گام از نظر دانش، علوم و فنون و الگوهای رفتاری از بقیه نهادها جلوتر باشند و نظر به نقش دانشگاه ها در پاسخ گویی به نیازها و انتظارات اجتماعی و جهانی، ایجاب می کند که آموزش عالی و سازمان های آموزشی به طور مداوم کیفیت فرایند و فعالیت های خود را بهبود بخشند (پهلوان، ۱۳۹۴).

دانشگاه مستقل و مدیریت خودگردان دانشگاه را خود دانشگاهیان تعریف کرده اند، بدین صورت که دانشگاهیان خودشان دانشگاه را به عهده دارند و نظام دانشگاهی را کنترل می کنند و تصمیمات مربوط به آن را در درون دانشگاه می گیرند (فراستخواه، ۱۳۸۹). آزادی علمی و استقلال عمل دانشگاه ها برای تحقق رشد تفکر و نوآوری در جامعه ضروری است. دانشگاه ها و مراکز تحقیقاتی می کوشند این آزادی و استقلال را برای رویارویی با مشکلات اجتماعی به کار گیرند و از طریق رقابت سالم، زمینه رشد علوم و تحقیقات و فناوری را فراهم کند (معین، ۱۳۹۷). در مسیر رسیدن به نظام دانشگاهی جهانی به آزادی علمی و استقلال دانشگاهی و هم چنین مسایل مرتبط با دموکراسی، حکمرانی و مدیریت دانشگاهی مطرح می شود (لنسن، ۱۳۹۶). آزادی آکادمیک و خودمختاری هر دو به عنوان معیار ارزش های دموکراتیک و اهمیت ذاتی در حق خود است. دانشگاه ها نیازمند خودمختاری، آزادی و اقتدار (۱) برای آموزش دانشجویان خود به عنوان اعضای فعال جامعه و مشارکت کنندگان موثر در بازارهای کار در آینده، و (۲) انجام تحقیقات پیشرفته که ما را قادر به یافتن راه حل برای یک مجموعه فزاینده پیچیده از مسائل جهانی است. آن ها هم چنین نیاز به حفاظت در مقابل دخالت های احتمالی دارند. این شرایط اساسی برای عملکرد مؤثر آموزش عالی است که به طور خاص بستگی به روح آزادی، تحمل، پرسوجو و احترام به تنوع دارد تا کار خود را انجام دهد، همان ارزش هایی که جوامع دموکراتیک در آن زندگی می کنند. (کوربت، ۲۰۱۷)

آزادی علمی به شرایط اعضای هیئت علمی، آزادی فردی آن ها برای انتخاب مسیر جهت تحقیق اشاره دارد، در حالی که استقلال دانشگاه به دولت خودگردانی موسسه اشاره می کند. آزادی آکادمیک شاخصی مهم از محیط آموزشی در کشور است و مربوط به اخلاق تحقیقاتی است. (گلیوا، ۲۰۱۳).

با کمی تأمل در مطالعات انجام شده برای مواجه شدن با چالش های دانشگاه ها، مهم ترین اولویت ها حرکت آن ها به سمت متحول شدن است، که به نظر می رسد نیازمند مطالعه و شناسایی مؤلفه های مدیریتی دانشگاه در کشورهای موفق، تجارب و مطالعات تجربی آن ها در این زمینه باشد. بر همین اساس یکی از نگرانی ها این است که مؤلفه های مدیریتی دانشگاه در نظام آموزش عالی جهت ارائه مدل مطلوب در کشور ایران کدام است؟



mph.sdcongress.ir

هشتمین همایش بین المللی
مدیریت، روانشناسی و علوم انسانی
با رویکرد توسعه پایدار
8th International Conference on
Management, Psychology & Humanities with sustainable development approach



پیشینه پژوهش:

از آن جا که نقش آموزش عالی در توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی کشور تعیین کننده است و نیروی انسانی متخصص مورد نیاز بخش های مختلف توسط آموزش عالی تربیت می شوند، تقویت و توسعه این بخش، زیربنای توسعه ی سایر بخش ها را به دنبال دارد (عبدلهی و حیدری، ۱۳۸۸).

آزادی علمی به شرایط اعضای هیئت علمی، آزادی فردی آن ها برای انتخاب مسیر جهت تحقیق اشاره دارد، در حالی که استقلال دانشگاه به دولت خودگردانی مؤسسه اشاره می کند. آزادی آکادمیک شاخصی مهم از محیط آموزشی در کشور است و مربوط به اخلاق تحقیقاتی است (ترکان و گلیوا، ۲۰۱۳).

برای برخی از مفسران، آزادی آکادمیک شرط لازم و ضروری برای جامعه است، تا دانشگاه ها به اهدافشان برسند. در تعریف آزادی آکادمیک، سرشماری جهانی روسای دانشگاه ها اظهار شده است که آزادی آکادمیک می تواند به عنوان آزادی تحقیق، آموزش، بیان، و بدون دخالت، و با توجه به هنجارها و استانداردهای تحقیق علمی باشد (همان).

سلیمی (۱۳۹۷) در پژوهشی تحت عنوان " مطالعه انگاره ها و ادراکات اعضای هیئت علمی از مفهوم آزادی علمی " شش طبقه آزادی در پژوهش، آزادی در تدریس، آزادی از خودسانسوری، حفظ استقلال عمل سازمانی نهادهای دانشگاهی، آزادی از تلقین و القاء و رعایت حقوق مشروع دانشجویان را برای آزادی آکادمیک شناسایی کرد. که حفظ استقلال عمل سازمانی نهادهای دانشگاهی بیشترین و رعایت حقوق مشروع دانشجویان کمترین اهمیت را در شکل دادن به آزادی آکادمیک داشته است.

مارتینز (۲۰۱۸) در پژوهشی با عنوان " تعالی دانشگاه ها در مقابل استقلال، سرمایه گذاری و پاسخ گویی " بیان می کند که افزایش استقلال دانشگاه، اولویت های امروز دانشگاه ها است. در این پژوهش نتایج مربوط به برتری و استقلال دانشگاه ها، که از طریق داده های بدست آمده از رتبه بندی دانشگاهی شانگهای و شاخص های توسعه معرفی شده توسط انجمن دانشگاه های اروپا برای چهار نوع استقلال دانشگاهی: سازمانی، علمی، کارکنان و مالی ارائه می کند

کری (۲۰۱۶) در پژوهشی با عنوان " چالش برای آزادی علمی و استقلال نهادی در دانشگاه های آفریقا جنوبی " به آزادی علمی و استقلال نهادی در آفریقای جنوبی قبل از و پس از سال ۱۹۹۴ پرداخته است. دوران پس از ۱۹۹۴ شاهد قانون اساسی ملی تضمین آزادی آکادمیک بوده است. و نهایتاً آزادی آکادمیک و استقلال نهادی یک حق قانونی در آفریقای جنوبی است.

روش تحقیق:

پژوهش حاضر با هدف شناسایی مؤلفه های امور مدیریتی دانشگاه مستقل در نظام آموزش عالی اجرا شده است. این پژوهش از لحاظ موضوع و هدف، یک پژوهش ترکیبی (کیفی و کمی) است. روش در بخش کیفی، از نوع مصاحبه دلفی و در بخش کمی، تحلیل عاملی است. ابزار گردآوری اطلاعات در بخش کیفی، ابتدا مؤلفه های امور مدیریتی دانشگاه مستقل در نظام آموزش عالی با

³. Kori

کمک مصاحبه های نیمه ساختارمند از خبرگان آموزش عالی، مدیران گروه و اساتید رشته علوم تربیتی با کمک نرم افزار 2020 MAXQDA استخراج شدند. در بخش کمی، ابزار جمع آوری داده ها پرسش نامه محقق ساخته برگرفته از فاز کیفی با 17 گویه بود که روایی صوری آن توسط تعدادی از نمونه آماری و روایی محتوایی آن توسط تعدادی از متخصصان حوزه مدیریت آموزش عالی و علوم تربیتی تأیید گردید. پایایی ابزار نیز با استفاده از ضریب آلفای کرونباخ معادل 0/97 برآورد گردید. جامعه آماری پژوهش در بخش کیفی، شامل نخبگان صاحب نظر در حوزه تحقیقاتی پژوهش بودند. نمونه گیری به روش هدفمند انجام شد. هجده مصاحبه انجام شد، مصاحبه ها تا اشباع نظری پیش رفتند. ویژگی های جمعیت شناختی نمونه آماری تحقیق در جدول (1) ارائه شده است.

جدول (1) ویژگی های جمعیت شناختی

ویژگی ها	شاخص ها	تعداد	سهم نسبی (درصد)
شغل	هیأت علمی	۱۲	۶۶
	مدیر گروه	۶	۳۴
جنسیت	مرد	۱۴	۷۷
	زن	۴	۲۳
سابقه کار	زیر ۱۵ سال	۲	۱۱
	۱۵ تا ۲۰	۹	۵۰
	بالای ۲۰ سال	۷	۳۹

جامعه آماری آن شامل رؤسا و معاونین دانشگاه به تعداد (۶۷۵) بوده است. نمونه آماری به تعداد ۱۲۵ به صورت تصادفی متناسب با حجم جامعه و به کمک جدول کرجسی و مورگان (۱۹۷۱) انتخاب گردید. در بخش کیفی، برای تجزیه و تحلیل داده ها، داده های کیفی از طریق فرایند کد گذاری، مبتنی بر طرح نظام دار نظریه ی برخاسته از داده استراوس و کوربین تحلیل شد و در بخش کمی، از روش توصیفی و از نوع پیمایشی با کمک نرم افزار های SPSS و AMOS23 استفاده شده است.

یافته ها:

تحلیل عاملی تأییدی پرسشنامه پژوهش (رسالت های دانشگاه)

جهت روایی سازه پرسشنامه پژوهش از نرم افزار AMOS23 استفاده گردید. همان طور که از خروجی نرم افزار مشاهده می گردد مدل اصلی تحلیل عاملی تأییدی ارائه شده به صورت شکل (۱) می باشد که در آن روابط میان متغیرهای آشکار (گویه ها) با متغیرهای پنهان (ابعاد امور مدیریتی) و ضرائب استاندارد (بارهای عاملی) هر یک از سؤالات ارائه شده است.

همان طور که در شکل (۱) مشاهده می گردد تمامی بارهای عاملی ابعاد پرسشنامه بالاتر از ۰/۳ بدست آمد و مورد تایید قرار گرفت.

بارهای عاملی همبستگی های متغیرها با عامل هاست. چنانچه این همبستگی ها بیشتر از ۰/۶ باشند (بدون توجه به علامت منفی یا مثبت) به عنوان بارهای عاملی بالا و چنانچه بیشتر از ۰/۳ باشد به عنوان بارهای عاملی نسبتا بالا در نظر گرفته می شوند، بارهای عاملی کمتر از ۰/۳ را می توان نادیده گرفت (کلاین، ۱۳۹۱)

سوال اساسی مطرح شده این است که آیا این مدل، مدل مناسبی می باشد؟ برای پاسخ به این پرسش بایستی آماره کای- دو و سایر معیارهای مناسب بودن برازش مدل مورد بررسی قرار گیرد. جدول (۲) شاخص های مناسب بودن برازش مدل تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم سازه امور مدیریتی را نشان می دهد. جدول (۲) بررسی

جدول (۲) شاخص های مناسب بودن مدل تحلیل عاملی تأییدی پرسشنامه امور مدیریتی

نام شاخص	مقدار استاندارد شاخص	مقدار شاخص در مدل مورد نظر	نتیجه گیری
$\frac{x^2}{df}$	کمتر از ۵	۳/۸۲۵	برازش مدل مناسب است
IFI	بیشتر و یا نزدیک ۰/۹	۰/۸۱۸	برازش مدل مناسب است
NFI	بیشتر و یا نزدیک ۰/۹	۰/۸۹۴	برازش مدل مناسب است
CFI	بیشتر و یا نزدیک ۰/۹	۰/۸۱۴	برازش مدل مناسب است
RMSEA	کمتر از ۰/۱	۰/۰۸۶	برازش مدل مناسب است

در نرم افزار Amos23 پنج شاخص (CFI, NFI, RFI, IFI, GFI) بر مبنای مقایسه کای اسکوتر مدل با کای اسکوتر مدل مبنا گزارش می شود که همگی آن شاخص ها بین صفر و یک قرار دارند و هر چه مقدار آن ها به مقدار یک نزدیک تر شود حاکی از قابل قبول تر بودن مدل تلقی می شود (قاسمی، ۱۳۸۹).



mph.sdcongress.ir

هشتمین همایش بین المللی
مدیریت، روانشناسی و علوم انسانی
با رویکرد توسعه پایدار

8th International Conference on
Management, Psychology & Humanities with sustainable development approach

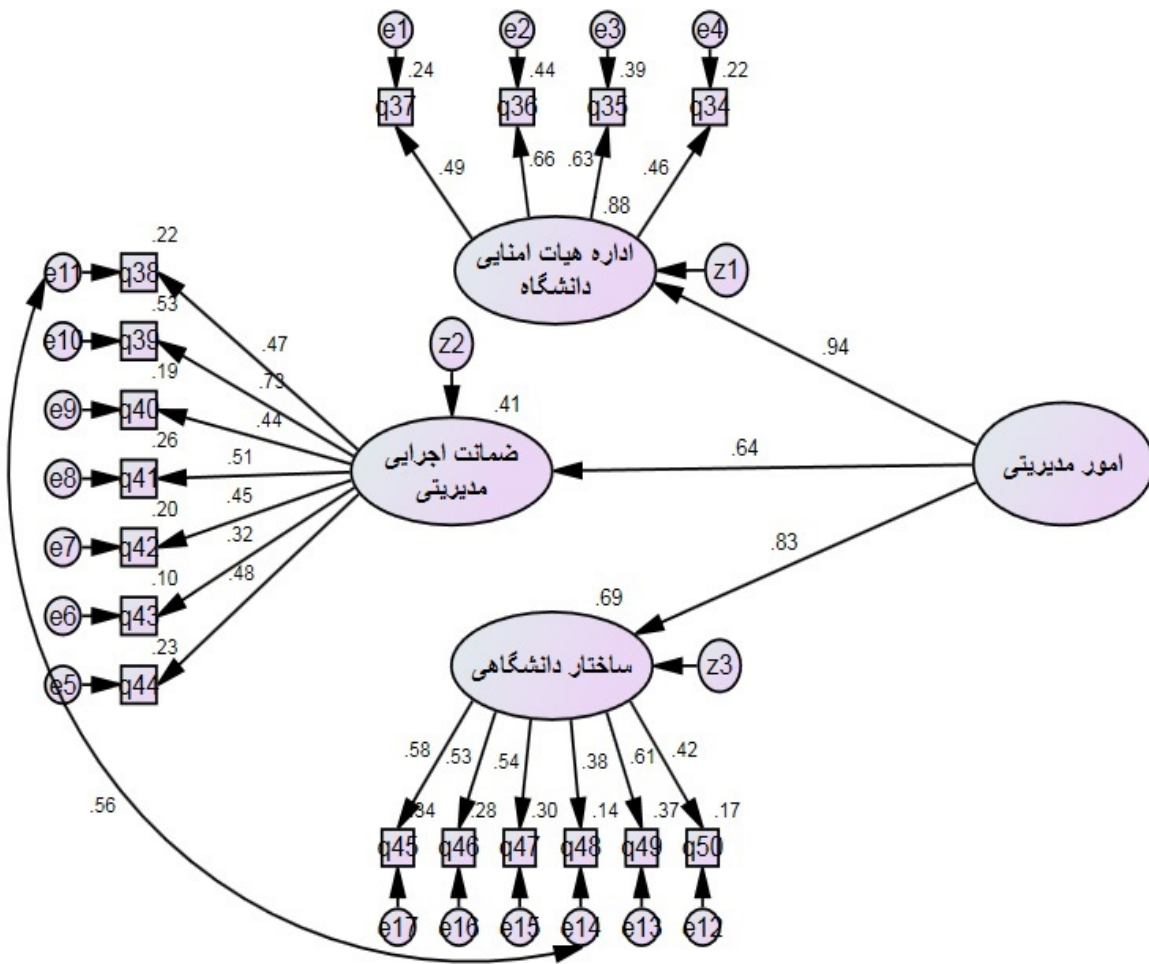


یکی از شاخص‌های عمومی برای به حساب آوردن پارامترهای آزاد در محاسبه شاخص برازش، کای اسکوئر بهنجار یا نسبی است که از تقسیم مقدار کای اسکوئر بر درجه آزادی مدل محاسبه می‌شود. اغلب مقادیر بین ۲ تا ۳ را برای این شاخص قابل قبول می‌دانند با این حال دیدگاه‌ها در این باره متفاوت است، شوماخر و لوملکس (۱۳۸۸) مقادیر بین ۱ تا ۵، کارماینزر و مک ایور (۱۹۸۱) مقادیر بین ۲ تا ۳، اولمن (۲۰۰۱) مقادیر ۱ تا ۲ و کلاین (۲۰۰۵) مقادیر بین ۱ تا ۳ را قابل قبول می‌دانند (قاسمی، ۱۳۸۹).

جدول (۳) مضامین پایه و گویه‌های مربوط به مضامین سازمان‌دهنده اصلی امور مدیریتی

مضامین سازمان‌دهنده اصلی	مضامین سازمان‌دهنده فرعی	سوال	شرح گویه
		سؤال ۱	توانایی انتصاب و عزل اعضای خارج از دانشگاه توسط هیئت امانا
	اداره هیئت	سؤال ۲	توانایی انتخاب کمیته اجرایی دانشگاه توسط هیئت امانا
	امنایی دانشگاه	سؤال ۳	آزادی در تعیین شیوه جذب نخبگان توسط هیئت امانا
		سؤال ۴	توانایی انتخاب اعضای خارج از دانشگاه توسط هیئت امانا
		سؤال ۵	تدوین شیوه های انتصاب معاونین دانشگاه
		سؤال ۶	تدوین شیوه های انتصاب هیئت مدیره دانشگاه
		سؤال ۷	تدوین شیوه های انتصاب روسای دانشگاه
امور مدیریتی	ضمانت اجرایی	سؤال ۸	ایجاد امکان انتصاب روسا از میان اساتید
	مدیریتی	سؤال ۹	ایجاد هماهنگی مدیران با شوراهای دانشگاه
		سؤال ۱۰	توانایی تعیین مدت زمان کار شوراهای دانشگاه
		سؤال ۱۱	آزادی تصمیم‌گیری اثربخشی نیروهای خارج از دانشگاه
	ساختار	سؤال ۱۲	اختیار عمل در تفویض اختیار قانونی به دانشکده‌ها
	دانشگاهی	سؤال ۱۳	آزادی در سنجش و ارزیابی دانشکده‌ها

سؤال ۱۴	آزادی افزایش تفویض اختیارات سازماندهی در دانشکده‌ها
سؤال ۱۵	تمرکز زدایی مدیریتی
سؤال ۱۶	تمرکززدایی قدرت
سؤال ۱۷	آزادی در انتخاب ساختار و تشکیلات اداری دانشکده‌ها



شکل (۱) مدل تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم پرسشنامه امور مدیریتی

جدول (۳) روابط سؤالات با مؤلفه‌ها برای متغیرهای پرسشنامه امور مدیریتی

مضامین سازمان دهنده فرعی	بار عاملی	سطح معناداری	شاخص ها	بار عاملی	سطح معناداری	نتیجه
			سؤال ۱	۰/۴۶۵	۰/۰۰۱	مناسب
اداره هیئت امنایی دانشگاه	۰/۹۳۸	۰/۰۰۱	سؤال ۲	۰/۶۲۸	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۳	۰/۶۶۱	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۴	۰/۴۸۵	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۵	۰/۴۷۱	۰/۰۰۱	مناسب
ضمانت اجرایی مدیریتی	۰/۶۴۱	۰/۰۰۱	سؤال ۶	۰/۷۲۶	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۷	۰/۴۳۸	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۸	۰/۵۱۱	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۹	۰/۴۵۱	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۰	۰/۳۲۳	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۱	۰/۴۸۳	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۲	۰/۵۸۱	۰/۰۰۱	مناسب
ساختار دانشگاهی	۰/۸۳۰	۰/۰۰۱	سؤال ۱۳	۰/۵۲۸	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۴	۰/۵۴۵	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۵	۰/۳۸۰	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۶	۰/۶۱۱	۰/۰۰۱	مناسب
			سؤال ۱۷	۰/۴۱۸	۰/۰۰۱	مناسب

بحث و نتیجه گیری:



mph.sdcongress.ir

هشتمین همایش بین‌المللی
مدیریت، روانشناسی و علوم انسانی
با رویکرد توسعه پایدار

8th International Conference on
Management, Psychology & Humanities with sustainable development approach



در مؤلفه کلی امور مدیریتی در دانشگاه مستقل، همه ی مؤلفه ها دارای بار عاملی مناسب هستند. و مؤلفه اداره هیأت امنایی دانشگاه بالاترین بارعاملی را دارد. البته در کنار آن، سایر مؤلفه های امور مدیریتی از جمله دادن ضمانت اجرایی و تغییر در ساختار دانشگاهی که مسیر روشنی برای دانشگاه حاصل می شود در نظر دارند، هم چنین در دانشگاه مستقل ساختار ها توجه ویژه ای می شود به این صورت که اگر ساختاری در پی اعطای استقلال واقعی باشد، اجرای سیاستگذاریهای تبعیض آمیز در دیوان سالاری اداری و سطوح مدیریتی کاهش می یابد، بدیهی است این موضوع به افزایش انگیزش در میان نیروی انسانی و مشارکت بیشتر آنان در امور دانشگاه خواهد انجامید. ساختار متمرکز آموزش عالی، فضا را برای فن سالاران یا دیوان سالاران در جهت اجرای سیاستگذاریهای تبعیض آمیز و عجولانه آماده خواهد کرد. اما استقلال واقعی بازدارنده این گونه سیاستگذاری ها خواهد شد و در نتیجه، آسیب پذیری دانشگاه ها در کلیه ابعاد کاهش خواهد یافت. نتایج حاصل از این مؤلفه با پژوهش های (گاندھی، ۲۰۱۳)، (فلورنتینا، ۲۰۱۳)، (استرومن، ۲۰۱۵)، (کریمیان، ۱۳۹۰) و (ذاکر صالحی، ۱۳۸۹) هم سویی دارد. در مدل نهایی تمامی بار عاملی ابعاد پرسشنامه بالاتر از ۳/ بدست آمد و مورد تأیید قرار گرفت. در مورد روابط سؤالات با مؤلفه ها برای متغیرهای پرسشنامه بیشترین رابطه مربوط به ارزش ها با بار عاملی ۰/۹۳ و کمترین مربوط به توسعه بیرونی دانشگاه با بار عاملی ۰/۶۴ و سطح معنا داری مدل کمتر از یک صدم که فرضیه صفر رد می شود که نشان از مناسب بودن مدل و هم چنین مناسب بودن روابط سؤالات با مؤلفه ها برای متغیر پرسشنامه می دهد. در تبیین و تفسیر مدل می توان اشاره کرد به این که مدل شناسایی شده دارای یازده مؤلفه با ۱۷ گویه تأیید شده است که بیش ترین بار عاملی مؤلفه های امور مدیریتی مربوط به اداره هیأت امنایی است. که نشان می دهد توجه به عوامل اصلی دانشگاه که از مهمترین آن اساتید خود دانشگاه ها هستند در اولویت های اصلی دانشگاه ها قرار گیرد. بر اساس یافته های پژوهش پیشنهاد می شود برنامه ریزی و پاسخ گویی شفاف دانشگاه ها برای کسب اعتماد بیشتر و تحقق اهداف انجام شود.

منابع:

- پهلوان ا. ۱۳۹۴. طراحی و تبیین الگوی جامعه یادگیرنده حرفه ای در نظام آموزش عالی، فصلنامه پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی. شماره ۱۰. صص ۳۶-۱۷.
- ذاکر صالحی غ. ۱۳۸۹. بررسی دیدگاه مدیران مراکز علمی کشور در زمینه استقلال دانشگاهی در ایران، فصلنامه انجمن آموزش عالی ایران. (۱) ۳. صص ۵۹-۳۳.
- سلیمی ج، عبدی آ. ۱۳۹۷. مطالعه انگاره ها و ادراکات اعضای هیئت علمی از مفهوم آزادی علمی. فصلنامه علمی پژوهشی آموزش عالی ایران، سال نهم، شماره سوم.
- عبداللهی ب، حیدری س. ۱۳۸۸. عوامل مرتبط با توانمندسازی اعضای هیئت علمی دانشگاه، فصلنامه انجمن آموزش عالی ایران، شماره ۱، صص ۱۳۵-۱۱۱.
- فراستخواه م. ۱۳۹۷. تاریخ دانشگاه در ایران. تهران: انتشارات پژوهشکده مطالعات فرهنگی و اجتماعی.
- فراستخواه م. ۱۳۸۹. دانشگاه و آموزش عالی، منظرهای جهانی و مسئله های ایرانی، تهران: انتشارات نی.
- قاسمی و. ۱۳۸۹. مدل سازی معادله ساختاری در پژوهش های اجتماعی. انتشارات جامعه شناسان.
- کریمیان ز، کجوری ج، لطفی ف. ۱۳۹۰. مدیریت دانشگاهی و پاسخ گویی؛ ضرورت استقلال و آزادی علمی از دیدگاه

لنسن د. ۱۳۹۶. دانشگاه جهان موردی برای نظام دانشگاه، ترجمه زمانی، ا. پور آتشی، م، انتشارات مؤسسه پژوهش و برنامه ریزی آموزش عالی، چاپ اول، ۱۳۹۶

معین م. ۱۳۹۷. توسعه و سیاست آموزش عالی، پژوهشکده مطالعات فرهنگی و اجتماعی، چاپ اول، بهار ۱۳۹۷.
مهدی ر، آذرگش ۱. ۱۳۹۶. اداره هیئت امنایی در نظام آموزش عالی ایران. فصلنامه پژوهش و برنامه ریزی در آموزش عالی، دوره ۲۳، شماره ۳، صص ۱۶۴-۱۳۹.

Corbett A. & Gordon C . 2017. Can Europe stand up for academic freedom? The Bologna Process, Hungary, and the Central European University. published in Europblog, available at: <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/04/18/can-europe-stand-up-for-academic-freedom/>

Estermann T .2015. " University autonomy in Europe: university education.pp 28-32.

Forsyth H . 2013. University autonomy and the public interest. Australian Policy and History.freedom - meaning and Legal Basis, Perspectives of Business Law Journal, Volume2, Governance.pdf.

Gandhi, M. M. (2013). Autonomy and accountability in higher education an Indian perspective. IOSR Journal of Research & Method in Education, 3(5), 33-37.

kori E . 2016. "Challenges to Academic freedom and Inestitution autonomy in sourc Africa nuniversites". International Journal of Teaching and Education.Labor, March, www.wol.iza.org: pl-10.

Meiners R E . 2018. The evolution of American higher education. In The Academy in Crisis (pp. 21-43). Routledge.

Turcan R V & Gullieva V. 2013. How much we know about university internationalization and university autonomy: An exploratory review. In EUniAM International Conference on 'A Quest to (Re) Define University Autonomy'. EUniAM International Conference.

Management components in the autonomy university for the sustainable development of the higher education system

Abstract:

The purpose of the current research is to identify the management components in the independent university for the sustainable development of the higher education system, which was done in a qualitative and quantitative way. The first phase of the research was carried out with the aim of identifying and matching the components of management components in independent universities in selected countries of the world. In this phase, the themes of the management components in the independent university for the sustainable development of the higher education system were extracted using the qualitative theme analysis method of Atride Stirling (2001) with an emphasis

on Brody's four-step technique. The validity of the themes was carried out by expert professors in the field of higher education. Using the Holstein method, the reliability obtained from the analysis of the 98 themes was calculated. The statistical population of this phase included eight countries. In total, 17 basic themes, 3 organizing themes were adapted for management components in independent universities in the higher education system as a universal theme among the selected countries. The second phase of the research was conducted with the aim of providing a model of the management components of an independent university for sustainable development in the higher education system. Its statistical population included university presidents and vice-chancellors in number (675). A statistical sample of 125 was randomly selected according to the size of the population and with the help of Karjesi and Morgan's table (1971). The main tool of this part was the researcher-made questionnaire based on the comparative study conducted in the first phase of this research. Face validity was determined by a number of respondents and content validity was determined based on the opinions of higher education management experts. The reliability of this tool was calculated by pre-distributing the questionnaire and calculating Cronbach's alpha coefficient (978). The statistical analysis of the data was done using SPSS and Imus and based on the method of confirmatory statistical analysis, structural equations, calculation of factor loadings and relationships between questions and components. The presented model has three organizing themes with the obtained factor loads, respectively, administration of the university's board of trustees (94.), executive guarantee (64.), and university structure (83.) were estimated. In this model, three organizing components of university missions in the higher education system were identified as the most important components of university missions in the higher education system. According to the obtained results and its verification, it can be concluded that the presented framework has sufficient theoretical, empirical and valid support.

Keywords: Autonomy University, management affairs, higher education system, model